



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

№ 45 ДА

13.03. 2018 г.

София



**ДО
КАМАРАТА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ**

На основание чл. 18, ал. 2 от Закона за Конституционен съд и чл. 20а, ал.2 ПОДКС Ви изпращам препис от искането на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 7.08.2007 г., посл. изм. бр. 15 от 16.02.2018 г.), както и препис от определението на съда от 13 март 2018 г. по конституционно дело № 2/2018 г.

Конституционният съд отправя покана към Вас да представите становище по предмета на делото в 30-дневен срок, считано от получаване на настоящото писмо.

Приложение: съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



Борис Велчев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

София, 13 март 2018 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Борис Велчев

Членове: Цанка Цанкова

Стефка Стоева

Румен Ненков

Кети Маркова

Георги Ангелов

Анастас Анастасов

Гроздан Илиев

Мариана Карагьозова - Финкова

Константин Пенчев

Таня Райковска

при участието на секретар-протоколита Кристина Енчева разгледа в закрито заседание на 13 март 2018 г. конституционно дело № 2/2018 г., докладвано от съдията Георги Ангелов

Постъпило е искане от Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 230 от Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 7.08.2007 г., посл. изм. бр. 15 от 16.02.2018 г.; ЗСВ), отнасящ се до временното отстраняване от длъжност на съдия, прокурор или следовател, привлечен като обвиняем.

Производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2, предл. 1 от Конституцията на Република България във фазата по допустимостта на искането.

Искането е направено след обнародване на оспорената разпоредба от оправомощен по чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България субект за сезиране на Конституционния съд.

Подателят на искането твърди, че разпоредбата противоречи на чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 2, чл. 31, ал. 4, чл. 48, ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 16, и чл. 56 от Конституцията, като излага мотивите си за противоречието.

Произнасянето по искането е в правомощията на съда.

По оспорването на чл. 230 ЗСВ в неговата цялост в тази му редакция не е постановявано решение, нито определение за недопустимост.

Оспорването има изискуемите се от чл. 17, ал. 1 и 2 от Закона за Конституционен съд и чл. 18, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд форма и реквизити и следва да се допусне до разглеждане по същество.

Като заинтересувани институции следва да се конституират Народното събрание, Министерският съвет, министърът на правосъдието, Върховният административен съд, главният прокурор, Висшият съдебен съвет и Висшият адвокатски съвет.

За писмени становища следва да се поканят Съюзът на съдиите в България, Асоциацията на административните съдии в България, Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите.

За правни мнения следва да се поканят проф. д-р Снежана Начева и проф. д-р Пенчо Пенев.

Воден от изложеното и на основание чл. 19, ал. 1 от Закона за конституционен съд съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Допуска за разглеждане по същество искането на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 230 от

Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 7.08.2007 г., посл. изм. бр. 15 от 16.02.2018 г.).

Препис от определението да се изпрати на Върховния касационен съд с указание, че в 30-дневен срок може да представи допълнителни съображения по искането си.

Конституира като заинтересувани институции Народното събрание, Министерския съвет, министъра на правосъдието, Върховния административен съд, главния прокурор, Висшия съдебен съвет и Висшия адвокатски съвет.

Преписи от искането и от определението да се изпратят на заинтересуваните институции с указание в 30-дневен срок от получаването им да представят писмени становища.

Отправя покана до Съюза на съдиите в България, Асоциацията на административните съдии в България, Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите, които в 30-дневен срок могат да представят писмени становища.

Отправя покана до проф. д-р Снежана Начева и проф. д-р Пенчо Пенев, които в 30-дневен срок могат да представят писмени правни мнения.

Преписи от искането и определението да се изпратят на поканените.

Председател:



Борис Велчев

**ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ИСКАНЕ
ОТ
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На основание чл. 150, ал. 1 вр. чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България внасяме искане за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 230, ал. 1 – ал. 6 от Закона за съдебната власт (Изм. и доп. – ДВ, бр. 28 от 2016 г., бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г., бр. 65 от 2017 г., изм., бр. 90 от 2017 г.).

Оспорваме в цялост залегналата в ЗСВ регламентация на отстраняването от длъжност на съдия, прокурор или следовател. Считаме, че чл. 230 включва няколко отделни свързани помежду си разпоредби, които образуват единен „нормен комплекс“. Между тях съществува неразривно единство, като с оглед вътрешната им обвързаност някои от разпоредбите (например чл. 230, ал. 2, изр. 2, ал. 3, ал. 5) не притежават автономно съществуване и възможност за самостоятелно прилагане, но се явяват елемент от общата уредба на института. Поради това следва да се проследи конституционносъобразността на цялостната съвкупност от разпоредби в тяхната взаимна логическа връзка и зависимост. С оглед характера на оспорените в конкретния случай разпоредби¹, такъв подход е бил използван в решение № 7 от 16.12.2004 г. на Конституционния съд (КС) на Република България по к. д. № 6/2004 г. (обн., ДВ, бр. 112 от 2004 г.). В решение № 2 от 12.03.2015 г. по к. д. № 8/2014 г. (обн., ДВ, бр. 23 от 27.03.2015 г.) КС също е приел, че предмет на конституционен контрол са не отделните разпоредби, а цялата оспорена уредба², нормите на която са „систематично, логически и функционално свързани“ и формират „единна система“. Довод в подкрепа на застъпеното разбиране се съдържа и в определение № 5 от 13.10.2016 г. по к. д. № 4/2016 г. (обн., ДВ, бр. 82 от 18.10.2016 г.), с което е било прекратено производството по делото и е било отклонено искането на тричленен състав на ВАС за обявяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 1 и искането на пленума на ВКС за обявяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ (изм. и доп. – ДВ, бр.

¹ Редица разпоредби, изменени със ЗИДНПК (ДВ, бр. 70 от 1999 г.); ЗИДНПК (ДВ, бр. 42 от 2001 г.); ЗИДНПК (ДВ, бр. 50 от 2003 г.); ЗИДНПК (ДВ, бр. 57 от 2003 г.).

² Във връзка със запазването, съхранението, достъпа и контрола относно данните от телекомуникационния трафик.